**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 19 Οκτωβρίου 2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 14.10΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη «Αναμόρφωση και εκσυγχρονισμός Σωφρονιστικού Κώδικα - Τροποποιήσεις στον ν. 2776/1999» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Προστασίας του Πολίτη, κ. Ελευθέριος Οικονόμου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Κωνσταντίνος Βαρσάμης, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδος, Βασίλειος Κεφάλας, Γενικός Γραμματέας της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Υπαλλήλων Υπηρεσίας Εξωτερικής Φρούρησης, Νικόλαος Φιστόπουλος, μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, Παναγιώτης Καρίπογλου, εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας και Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Σερρών, Άννα Απέργη - Κωνσταντινίδη, Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών και Δημήτριος Βάντσης, Πρόεδρος του Περιφερειακού Τμήματος Στερεάς Ελλάδας του Συλλόγου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδας.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα Φωτεινή και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλησπέρα σας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη «Αναμόρφωση και εκσυγχρονισμός Σωφρονιστικού Κώδικα - Τροποποιήσεις στον ν. 2776/1999».

Είναι η δεύτερη συνεδρίαση, κατά την οποία θα έχουμε την ακρόαση των φορέων που έχουν κληθεί από την Επιτροπή μας. Κύριε Υφυπουργέ, να ακούσουμε τους φορείς και εν συνεχεία να υποβληθούν ερωτήσεις παρατηρήσεις από τους Εισηγητές, Ειδικούς Αγορητές και Βουλευτές που επιθυμούν να λάβουν τον λόγο και αν κρίνετε σκόπιμο στο τέλος μπορείτε να τοποθετηθείτε είτε σε αυτή τη συνεδρίαση είτε ακολούθως που θα έχουμε τη συνεδρίαση επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει ο κ. Βαρσάμης, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδος.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΑΡΣΑΜΗΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Να σας καλησπερίσω όλους και τον κύριο Υφυπουργό. Όπως έγινε η παρέμβασή μας και αναρτήθηκε κατά τη διάρκεια που ήταν στη διαβούλευση, θα επαναλάβουμε την απόφαση της Ομοσπονδίας μας για τα άρθρα στα οποία θέλουμε να γίνουν οι παρεμβάσεις.

Στο άρθρο 8, του νέου Σωφρονιστικού Κώδικα, στην παράγραφο 2, προτείνουμε να να απαλειφθεί η φράση προφορικώς, καθώς οι προσφυγές πρέπει να γίνονται πάντα εγγράφως στο διευθυντή και να συντάσσεται η σχετική έκθεση. Στην ίδια παράγραφο πρέπει να διαγραφεί όλη η πρόταση, από κρατούμενους που έχει ασκήσει προσφυγή του πρώτου εδαφίου δεν μετάγεται.

Στο άρθρο 9 και στην παράγραφο 2, προτείνουμε στο επταμελές κεντρικό επιστημονικό συμβούλιο των φυλακών, να υπάρχει και ένα μέλος από το διοικητικό συμβούλιο της Ομοσπονδίας μας.

Στο άρθρο 10, η παράγραφος 4 για μας είναι άνευ ουσίας και ζητάμε να απαλειφθεί.

Στο άρθρο 12, στην παράγραφο 6 αμέσως μετά εκεί που γράφει «ενήλικοι κρατούμενοι» να προστεθεί η φράση και νεαροί κρατούμενοι 18 έως 21 ετών. Στο τέλος της παραγράφου 6α στην τελευταία πρόταση που αναφέρει και «επικίνδυνων αντικειμένων ως όπλων» να προστεθεί η φράση και της άσκησης βίας κατά συγκρατουμένων όταν επέρχεται τραυματισμός και φυσικά, θα αφορά και τους ενήλικους από 18 έως 21.

Στο άρθρο 13, παράγραφο 1 εκεί που αναφέρει στην παράταση εφηβικής και μετεφηβικής ηλικίας να διευκρινιστεί ως εξής: εφηβικής 15 έως 18, μετεφηβικής 18 έως 21.

Στην παράγραφο 1 του άρθρο 13, εκεί που αναφέρει στη παράταση της εφηβικής στη παράγραφο 3, να διαμορφωθεί ως εξής το άρθρο 13: «Κρατούμενοι μετεφηβικής ηλικίας 18 έως 21 ετών, να μπορεί να μετάγονται και να κρατούνται σε σωφρονιστικά καταστήματα ενηλίκων ή σε καταστήματα αυξημένης ασφάλειας, εάν συντρέχουν σοβαροί λόγοι και κυρίως πειθαρχικής και τάξεως».

Στο άρθρο 22, μία ερώτηση προς την επιτροπή, εάν αυτά που αναφέρονται στο άρθρο αυτό, αφορούν το συγκρότημα του Ασπροπύργου που θα δημιουργηθεί, γιατί αναφέρει σαν μέγιστο αριθμό κρατουμένων τους 300.

Στη παράγραφο 5 του άρθρου 26, στη δεύτερη παράγραφο, στη φράση «το συμβούλιο της φυλακής αποφασίζει», πρέπει να αντικατασταθεί από τη λέξη «το συμβούλιο της φυλακής επικυρώνει», γιατί ο κρατούμενος ήδη έχει τοποθετηθεί σε κάποιο θάλαμο, σε κάποια θέση και το συμβούλιο να επικυρώνει τη τοποθέτηση αυτή και κάθε μεταβολή η οποία θα γίνεται από την πρώτη τοποθέτηση και μετά, γιατί στην πρώτη τοποθέτηση του κρατουμένου, θα τοποθετηθεί από τον αρχιφύλακα ή από τον υπεύθυνο της βάρδιας.

Στο άρθρο 38, φρονούμε, ότι η παράγραφος 6 πρέπει να απαλειφθεί στο σύνολό της και πιστεύουμε, ότι από τη στιγμή που προεδρεύει στο Συμβούλιο Εργασίας ο Εισαγγελέας, νομίζουμε, ότι η Επιθεώρηση Εργασίας για το συγκεκριμένο θέμα δεν μπορεί να κάνει κάτι.

Στο άρθρο 48, ενώ αναφέρεται στον τίτλο του άρθρου η ηλεκτρονική επικοινωνία ως μορφή επικοινωνίας, στη παράγραφο 1 του εν λόγω άρθρου, δεν αναφέρεται η ηλεκτρονική επικοινωνία ως διαδικασία και οι όροι διεξαγωγής της επικοινωνίας αυτής, δηλαδή, με ποιο τρόπο θα γίνεται, πώς θα ελέγχονται οι επισκέπτες της ηλεκτρονικής, πώς θα γίνει δηλαδή, ο επισκέπτης πώς θα επιλέγεται, πώς θα ελέγχεται, αν όντως είναι αυτός που ζητάει ο κρατούμενος και τι σχέση έχει μαζί του.

Στο άρθρο 49 στην παράγραφο 3, στο τέλος της πρότασης «για το έγκλημα εσχάτης προδοσίας», πρέπει να προστεθεί και η εξής φράση: «Και για όσους έχει επιβληθεί το μέτρο ασφαλείας κατά τα άρθρα 70 και 71 του νέου Ποινικού Κώδικα». Αυτό αφορά τον εγκλεισμό των κρατουμένων σε ψυχιατρικά καταστήματα, γιατί θα πρέπει πρώτα να εφαρμόζεται ο εγκλεισμός και για να υπολογιστεί η ποινή θα πρέπει να γίνει άρση του εγκλεισμού.

Στο άρθρο 50, στην παράγραφο 1, ο κατάδικος εκτίει ποινή φυλάκισης ή περιορισμό σε ειδικό κατάστημα κράτησης «εφόσον έχει εκτίσει πραγματικά το 1/8 της ποινής του», να γίνει «εφόσον έχει εκτίσει πραγματικά το 1/10 της ποινής του». Δυσχεραίνει, δυσκολεύει, μεγαλώνει ο χρόνος δηλαδή, που θα δικαιούται ο κρατούμενος την άδεια. Στη περίπτωση δ’ του ίδιου άρθρου, εκεί που λέει «εκτίει ποινή περισσότερων ποινών ισόβιας κάθειρξης εφόσον έχει εκτίσει πραγματικά 22 έτη», να ισχύσουν και εδώ, όπως και στην περίπτωση γ’, τα 12 έτη. Τα 22 έτη είναι απίθανο να δοθεί άδεια, γιατί όταν στα 19 χρόνια έκτιση ποινής έχει το δικαίωμα να ζητήσει την εφ΄ όρων απόλυσης, τα 22 χρόνια πιστεύουμε ότι δεν υπάρχει περίπτωση να πάρει άδεια ποτέ.

Στο άρθρο 59 και στη παράγραφο 1 στη β’ περίπτωση, εκεί που αναφέρει «μεταγωγή σε άλλο κατάστημα», να προστεθεί η φράση «ή σε κατάστημα αυξημένης ασφάλειας» και στην περίπτωση β’ της παραγράφου 1 να διαμορφωθεί ως εξής: «Μεταγωγή σε άλλο κατάστημα ή σε κατάστημα αυξημένης ασφάλειας», η οποία παραγγέλνετε από την κεντρική επιτροπή μεταγωγών και εκτελείται σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 76 του παρόντος.

Στο ίδιο άρθρο 59, στην παράγραφο 1, μετά την περίπτωση δ), να προστεθεί η περίπτωση ε) που θα αναφέρει στέρηση ευεργετικού υπολογισμού ημερομισθίων από οποιαδήποτε εκπαιδευτική βαθμίδα με δικαίωμα να συνεχίσουν την εκπαίδευσή τους, όμως χωρίς τον ευεργετικό υπολογισμό ημερομισθίων. Να μην τους απαγορευθεί δηλαδή να συνεχίσουν τις όποιες σπουδές που κάνουν μέσα στο κατάστημα. Στο άρθρο 68, του παλιού κώδικα, στα παραπτώματα, στην κατηγορία Α, να προστεθεί και κατηγορία μετα την κατηγορία Ι- που είναι η χρήση κινητού τηλεφώνου- και να προστεθεί κατηγορία Κ, το πειθαρχικό παράπτωμα του εμπρησμού πάσης φύσεως στις φυλακές.

Αυτές ήταν οι προτάσεις που εμείς έχουμε να προτείνουμε στην Επιτροπή. Ευχαριστούμε πάρα πολύ για το χρόνο που μας διαθέσατε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής ):** Τον λόγο έχει ο κ. Βασίλειος Κεφάλας, Γενικός Γραμματέας της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Υπαλλήλων Υπηρεσίας Εξωτερικής Φρούρησης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΦΑΛΑΣ (Γενικός Γραμματέας της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Υπαλλήλων Υπηρεσίας Εξωτερικής Φρούρησης ):** Σας ευχαριστώ για την πρόσκληση για τη συζήτηση σχετικά με την αναμόρφωση του Σωφρονιστικού Κώδικα. Σαν Ομοσπονδία χαιρετίζουμε κάθε νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία συμβάλλει στην καλυτέρευση των συνθηκών κράτησης και διαβίωσης των κρατουμένων, της λειτουργίας και οργάνωσης των σωφρονιστικών καταστημάτων, όπως και των συνθηκών εργασίας των εργαζομένων σε αυτά. Όμως, για την εύρυθμη λειτουργία των σωφρονιστικών καταστημάτων, δεν αρκούν μόνο οι νόμοι, αλλά απαιτείται και προσωπικό και εξοπλισμός.

Εδώ θα μου επιτρέψετε να κάνω μια μικρή παρένθεση και να αναφερθώ σε σοβαρά προβλήματα του κλάδου μου. Συγκεκριμένα θα ήθελα να αναφερθώ στην τεράστια έλλειψη προσωπικού σε όλα τα σωφρονιστικά καταστήματα, όπως Δομοκού, Γρεβενών, Σερρών Κορυδαλλού, όπου το συγκεκριμένο αγγίζει σχεδόν το 40% με αποτέλεσμα, να έχουμε έκπτωση της ασφάλειας σε όλα τα σωφρονιστικά καταστήματα.

Μιλάμε για οφειλόμενα ρεπό, τα οποία δεν πληρώνονται ούτε αποζημιώνονται ούτε δίνονται. Υλικοτεχνικές ελλείψεις και συγκεκριμένα αναφέρομαι σε περίστροφα του 1911, σε έλλειψη ατομικών ειδών αυτοπροστασίας, όπως είναι τα αλεξίσφαιρα γιλέκα, στα οχήματα 22 ετών, με χιλιάδες χιλιόμετρα, τα οποία θέτουν σε κίνδυνο τη ζωή των κρατουμένων και των εξωτερικών φρουρών. Η έλλειψη ιεραρχίας στην υπηρεσίας μας και του δικαιώματος μας στην νοσηλεία στα στρατιωτικά νοσοκομεία και κλείνοντας, όσον αφορά την διαβούλευση, η οποία είναι αυτή τη στιγμή για τον εξ ορθολογισμό της ασφαλιστικής συνταξιοδοτικής νομοθεσίας δεν συμπεριλαμβάνεται η εξωτερική φρουρά και δυστυχώς, στους δικαιούχους της μάχιμης πενταετίας.

Η Ομοσπονδία μας κατέθεσε προτάσεις για συγκεκριμένα άρθρα. Το άρθρο 9, Ιατρικό Επιστημονικό Συμβούλιο Φυλακών. Η πρότασή μας αφορά στο Κεντρικό Επιστημονικό Συμβούλιο, να συμμετέχουν τόσο ο εκάστοτε Γενικός Διευθυντής Διαχείρισης Σωφρονιστικών Καταστημάτων και Διαχείρισης Κρίσεων, αφού είναι αυτός που ουσιαστικά βρίσκεται στο πεδίο, διαχειρίζεται και έχει συνολική εικόνα της καθημερινότητας στο σύνολο των σωφρονιστικών καταστημάτων τη χώρας.

Και για ακριβώς τους ίδιους λόγους, δυο εκπροσώπων των Δευτεροβάθμιων Συνδικαλιστικών Ενώσεων των Εξωτερικών Φρουρών, δηλαδή και των Σωφρονιστικών Υπαλλήλων. Ουσιαστικά, ζητάμε την αύξηση των μελών του Συμβουλίου σε εννέα άτομα. Ως εκ τούτου προτείνουμε η παράγραφος 2, του άρθρου 8, να τροποποιηθεί ως εξής. Το Κεντρικό Επιστημονικό Συμβούλιο Φυλακών απαρτίζεται από 3 μέλη Ελληνικών Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, με δυνατότητα συμμετοχής ενός μέλους εκ των τριών άλλου κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατά προτίμηση νομικού, με ενασχόληση σε θέματα ποινικού ή σωφρονιστικού Συνταγματικού Ευρωπαϊκού Δικαίου.

Έναν επιστήμονα εξειδικευμένο στη σωφρονιστική ή στην ψυχολογία των εγκλείστων ή τη μεταχείριση τοξικομανών ή την εγκληματολογία ή άλλο συναφές αντικείμενο. Τον Γενικό Διευθυντή Διαχείρισης Σωφρονιστικών Καταστημάτων και Διαχείρισης Κρίσεων, ένα Διευθυντή Σωφρονιστικού Καταστήματος, έναν Κοινωνικό λειτουργό που υπηρετεί στην Κοινωνική Υπηρεσία του Σωφρονιστικού Καταστήματος και δύο εκπροσώπους των δευτεροβάθμιων Συνδικαλιστικών Ενώσεων των Εξωτερικών Φρουρών και των Σωφρονιστικών Υπαλλήλων.

Άρθρο 11, Συμβούλιο Φυλακής. Επειδή, κατά τη δημιουργία της ψήφισης του συγκεκριμένου νόμου, δεν είχε ιδρυθεί ακόμα η υπηρεσία της εξωτερικής φρούρησης, δεν είχε προβλεφθεί και η συμμετοχή των στελεχών της εξωτερικής φρουράς σε όργανα των σωφρονιστικών καταστημάτων.

Και επειδή η είσοδος του αρχιφύλακα της εξωτερικής φρουράς στο συμβούλιο της φυλακής θα βοηθήσει και τη συνεργασία μεταξύ των υπηρεσιών του σωφρονιστικού καταστήματος και θα ενισχύσει τη διαφάνεια και την αντικειμενικότητα του συμβουλίου, γι’ αυτούς τους λόγους, προτείνουμε η παράγραφος 3 του άρθρου 10, να τροποποιηθεί ως εξής: «στις συνεδριάσεις μετέχουν χωρίς δικαίωμα ψήφου ο αρχιφύλακας της σωφρονιστικής υπηρεσίας και ο αρχιφύλακας του τμήματος εξωτερικής φρουράς του σωφρονιστικού καταστήματος». Όσοι περισσότεροι, πιστεύουμε, συμμετέχουν, τόσο ενισχύεται και η διαφάνεια.

Άρθρο 22, κτιριακές εγκαταστάσεις. Η παράγραφος 4 του άρθρου 20, για λόγους που αφορούν την ασφάλεια των σωφρονιστικών καταστημάτων, προτείνουμε να τροποποιηθεί ως εξής: «οι διοικητικές, οικονομικές και υγειονομικές υπηρεσίες, καθώς και το προσωπικό φύλαξης και αν δεν στεγάζονται σε αυτοτελή κτίρια, βρίσκονται σε κάθε περίπτωση έξω από τους χώρους κράτησης. Το τμήμα εξωτερικής φρούρησης κάθε σωφρονιστικού καταστήματος στεγάζεται πάντα σε αυτοτελές κτίριο εκτός του χώρου κράτησης».

Εδώ αναφερόμαστε στο κτίριο της εξωτερικής φρουράς κάθε σωφρονιστικού καταστήματος, καθώς εντός αυτού φυλάσσεται βαρύς οπλισμός και άλλος υπηρεσιακός εξοπλισμός, όπως των ομάδων αντιμετώπισης έκνομων ενεργειών και σε περίπτωση εξέγερσης, εάν έχουμε αδυναμία πρόσβασης σε αυτό τον εξοπλισμό, θα έχουμε και πρόβλημα αντιμετώπισής της.

Επίσης, υπάρχει κίνδυνος να έρθει στην κατοχή των κρατουμένων, σε τέτοια περίπτωση, αυτό το υλικό, με τρομακτικές συνέπειες.

Άρθρο 31, εισαγωγή ασθενών κρατουμένων σε θεραπευτικά σωφρονιστικά καταστήματα. Εδώ χαιρετίζουμε την υιοθέτηση της πρότασης της Ομοσπονδίας μας, στην παράγραφο 2 και συγκεκριμένα «εάν δεν είναι δυνατή η νοσηλεία στο νοσοκομείο αυτό, παραπέμπονται με εντολή του διευθυντή της οικείας κλινικής στο πλησιέστερο δημόσιο νοσοκομείο εντός της οικείας υγειονομικής περιφέρειας, στην οποία λειτουργεί άλλο σωφρονιστικό κατάστημα».

Οι κρατούμενοι το μόνο που πρέπει να στερούνται κατά τη νοσηλεία τους είναι η ελευθερία τους. Δυστυχώς, όμως, σε ό,τι αφορά την υγειονομική τους περίθαλψη, αυτό δεν ισχύει, καθώς, πολλές φορές, νοσηλεύονται σε κοινούς θαλάμους με πολίτες ή ακόμα και σε διαδρόμους νοσηλευτικών ιδρυμάτων, με αποτέλεσμα να γίνονται αποδέκτες αρνητικών σχολίων ή ακόμη και επιθέσεων. Αυτό δημιουργεί δυσφορία και πολλές φορές την βιασύνη εκ μέρους του υγειονομικού προσωπικού.

Για τους λόγους αυτούς, προτείνουμε την προσθήκη της παραγράφου 2α, ως εξής: «κάθε δημόσιο νοσοκομείο υποχρεούται να διαθέτει κατάλληλα διαμορφωμένο θάλαμο χωρητικότητας τουλάχιστον δύο κλινών για την ασφαλή νοσηλεία και φρούρηση των ασθενών κρατουμένων. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Υγείας και του Υπουργού Προστασίας του Πολίτη, ορίζεται δημόσιο νοσοκομείο της υγειονομικής περιφέρειας Πειραιά, στο οποίο θα διατίθεται χώρος για την ασφαλή νοσηλεία και φρούρηση κρατουμένων, χωρητικότητας τουλάχιστον 10 κλινών.

Εδώ, θα ήθελα να προσθέσω ότι η οικονομία σε προσωπικό τμήματος εξωτερικής φρουράς Κορυδαλλού, με τη δημιουργία ενός χώρου νοσηλείας δέκα κλινών, θα αγγίξει το 80%.

Η ασφάλεια, όπως καταλαβαίνετε, λόγω της μη διασποράς σε νοσοκομεία της Αττικής, θα αυξηθεί, όπως και οι υγειονομικές περιθάλψεις των ασθενών κρατουμένων θα αναβαθμιστούν.

Πρόσφατα, η εξωτερική φρουρά του Κορυδαλλού φυλούσε 15 ασθενείς κρατούμενους, σε 15 διαφορετικές κλινικές, 9 διαφορετικών νοσηλευτικών ιδρυμάτων. Απαιτήθηκε 120 άτομα, δηλαδή πάνω από τη μισή δύναμη της φρουράς του Κορυδαλλού, για να φυλαχθούν αυτοί οι άνθρωποι.

Επίσης, προτείνουμε την προσθήκη της παραγράφου 6, «σε κάθε περίπτωση που απαιτείται η μετακίνηση του κρατουμένου για λόγους υγείας, παραδίδεται στις αρμόδιες αρχές που εκτελούν τη μεταγωγή για τον σκοπό αυτό, το ατομικό δελτίο, κάρτα υγείας, του άρθρου 28 του παρόντος.

Σε αρκετές περιπτώσεις, παρόλο που προβλέπεται με διαταγή να παραδίνεται η κάρτα υγείας του ασθενή-κρατούμενου στους συνοδούς του, αυτό δεν γίνεται, με αποτέλεσμα να μην γνωρίζει το πλήρες ιατρικό ιστορικό ο γιατρός του νοσοκομείου στο οποίο μετάγεται.

Στο άρθρο 32 για τη διατροφή, έχει παρατηρηθεί, ότι κατά τη μεταγωγή κρατουμένων από ένα Κατάστημα σε ένα άλλο, εξαιτίας της διαφορετικής αντιμετώπισης στην παράδοση ειδών διατροφής στους κρατουμένους, να δημιουργούνται σοβαρά προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία αυτών. Για τον παραπάνω λόγο, για λόγους ασφαλείας και ισονομίας, προτείνουμε τη διαγραφή της φράσης: «Εκτός εάν το επιτρέπει ο εσωτερικός κανονισμός του Καταστήματος». Η τροποποίηση της παραγράφου 6 του άρθρου 32 του ν.2776/99 να είναι ως εξής λοιπόν: «Η παράδοση ειδών διατροφής σε κρατούμενους κατά το επισκεπτήριο απαγορεύεται». Για ποιο λόγο το λέμε αυτό; Η φράση «Εκτός αν το επιτρέπει ο εσωτερικός κανονισμός του Καταστήματος», ουσιαστικά είναι ένα παραθυράκι για να καταστρατηγείται εντελώς όλη η διάταξη, καθώς δεν ισχύουν τα ίδια σε όλα τα Σωφρονιστικά Καταστήματα, με αποτέλεσμα, να υπάρχουν πιέσεις μέχρι και απειλές στους συναδέλφους στα εξωτερικά θεωρεία από συγγενείς κρατουμένων, ακόμα και από τους ίδιους τους κρατούμενους, προκειμένου να περάσουν μέσα στο Κατάστημα είδη διατροφής που δεν προβλέπονται και δεν μπορούν να ελεγχθούν.

Στο άρθρο 33 για την ενδυμασία, η ενδυμασία του κρατουμένου δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να είναι προσβλητική ή να έχει χαρακτηριστικά που προάγουν το φυλετικό μίσος. Προτείνουμε, λοιπόν, την προσθήκη της φράσης στην παράγραφο: «Η ενδυμασία δεν επιτρέπεται να φέρει χαρακτηριστικά ή να αναγράφει εκφράσεις που προάγουν τη μισαλλοδοξία, προσβάλλουν φυλετικές, θρησκευτικές και επαγγελματικές ομάδες». Πολλές φορές έχει παρατηρηθεί, οι κρατούμενοι να φορούν μπλούζες που προσβάλλουν φυλές, θρησκείες, επαγγελματικές ομάδες και είναι λόγος για να δημιουργούνται εντάσεις και συμπλοκές. Στο εξωτερικό το βλέπουμε πιο συχνά και καλό θα ήταν, να προλάβουμε τέτοια φαινόμενα και στη χώρα μας.

Στο άρθρο 47 για τις επισκέψεις και την τροποποίηση της παραγράφου 2, 3 και 7 του άρθρου 52, προτείνουμε την προσθήκη της παραγράφου 3α ως εξής: «Επισκέψεις νοσηλευομένων κρατουμένων σε νοσηλευτικά ή θεραπευτικά ιδρύματα, επιτρέπονται μόνο κατόπιν χορήγησης υπηρεσιακού σημειώματος, στο οποίο αναγράφονται οι έχοντες δικαίωμα επισκεπτηρίου, κατά τις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος». Εδώ παρατηρείται το φαινόμενο σε πολλές φρουρές, οι ασθενείς-κρατούμενοι να μη συνοδεύονται από έγγραφο που να πιστοποιεί ποια άτομα έχουν το δικαίωμα επίσκεψης τους είτε λόγω συγγένειας είτε λόγω άδειας από το Συμβούλιο του Σωφρονιστικού Καταστήματος, με αποτέλεσμα να μη γνωρίζουμε, εμείς που φυλάμε στο νοσοκομείο, ποιοι έχουν το δικαίωμα και ποιοι όχι, στο επισκεπτήριο, με ότι αυτό συνεπάγεται στην ασφαλή φύλαξη του κρατουμένου, καθώς δημιουργούνται εντάσεις, τόσο με τους επισκέπτες, όσο και με τους ίδιους τους κρατούμενους.

Και κλείνω με το άρθρο 64, για την εκτέλεση μεταγωγής. Και εδώ χαιρετίζουμε την υιοθέτηση της πρότασής μας στην δημόσια διαβούλευση, καθώς προστέθηκε στην παράγραφο 3, το «οι διατυπώσεις παράδοσης και παραλαβής του μεταγόμενου, τα μέσα πραγματοποίησης της μεταγωγής, τα μέτρα ασφάλειας κατά τη διάρκειά της, οι χώροι παραμονής κατά περίπτωση και κάθε άλλη συναφή λεπτομέρεια, ρυθμίζονται από τα άρθρα 11 έως 13 του διατάγματος 215/2006, τα οποία διέπουν και την Υπηρεσία».

Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ για την ευκαιρία που μας δώσατε να καταθέσουμε στην συνεδρίαση της Επιτροπή και θα σταλούν οι προτάσεις μας και με υπόμνημα, μέσω e mail.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Κεφάλα, αναμένουμε, όπως είπατε, και το υπόμνημά σας και θα παρακαλούσα και πέραν αυτών που δεν μπόρεσαν να παραστούν στη συνεδρίασή μας και έστειλαν υπομνήματα, το αυτό να πράξουν και όσοι συμμετείχαν, γιατί διευκολύνει την εργασία των Βουλευτών να έχουν και εγγράφως τις παρατηρήσεις.

Τον λόγο έχει ο κ. Φιστόπουλος, μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Μέλος του Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Είμαι στην παρούσα διάσκεψη ως μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος και οι προτάσεις μας στα συγκεκριμένα άρθρα του σχεδίου θα παρατεθούν παρακάτω.

Κατ’ αρχήν πρέπει να πω, ότι το νομοσχέδιο κινείται σε πάρα πολύ ορθή κατεύθυνση. Υπάρχουν αυτές οι διατάξεις, οι οποίες ρυθμίζουν, πραγματικά, διάφορα ζητήματα, τόσο αναφορικά με τη διατροφή, με την υγεία και τις συνθήκες γενικότερα κράτησης στα Καταστήματα κράτησης και κάθε βελτίωση που προβλέπεται, είναι στην ορθή κατεύθυνση.

Άλλωστε, θα πρέπει, σιγά σιγά, και το νομοθετικό μας πλαίσιο να συστοιχείται και να συνάδει με τα ευρωπαϊκά νομικά πλαίσια και προς τούτο, νομίζω, ότι η κατάθεση του νομοσχεδίου είναι σωστή.

Θα ξεκινήσω από το άρθρο 5 του Σωφρονιστικού Κώδικα. Όπως φαίνεται στο σχέδιο αναφορικά με το δικαίωμα εκλέγειν, θα πρέπει να αφαιρεθεί από την παράγραφο 1 η φράση «και δεν τους έχει επιβληθεί αμετάκλητα παρεπόμενη ποινή στέρηση πολιτικών δικαιωμάτων», καθώς όπως είναι σε όλους γνωστό, η παρεπόμενη αυτή ποινή έχει πλέον καταργηθεί. Είναι μια νομοτεχνική ίσως παραδρομή.

Θα πάω, στη συνέχεια, στο άρθρο 8 του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το οποίο, ο κρατούμενος που έχει ασκήσει την προσφυγή του πρώτου εδαφίου, δεν μετάγεται. Όπως είναι γνωστό σε όλους σας, μιλάμε για το ένδικο βοήθημα που παρέχεται στους κρατουμένους στις περιπτώσεις που προβλέπεται στο άρθρο 6α του 2776/99, του παλιού Σωφρονιστικού Κώδικα. Εδώ λοιπόν, από τη διατύπωση της διάταξης, φαίνεται, ότι εάν κάποιος ασκήσει προσφυγή δεν επιτρέπεται μέχρι την εκδίκαση της προσφυγής και την έκδοση απόφασης της, η μεταγωγή του. Υπάρχουν όμως πολλές περιπτώσεις όπου μετά από απόφαση της Κεντρικής Επιτροπής Μεταγωγών επιβάλλονται πειθαρχικές μεταγωγές ή άλλες άλλου τύπου μεταγωγές, οι οποίες είναι αναγκαίο να εκτελούνται άμεσα. Με βάση λοιπόν τη διατύπωση, φαίνεται, ότι όταν είναι σε εκκρεμότητα η προσφυγή αυτή, δεν επιτρέπεται κάποια μεταγωγή. Αυτό, αντιλαμβάνεται κάποιος, ότι μπορεί να λειτουργήσει και σαν πρόσχημα για την αποφυγή αναγκαίων μεταγωγών κρατουμένων στις περιπτώσεις τις ειδικές, που προβλέπονται και υπό τις αυστηρές προϋποθέσεις και με την απόφαση της Κεντρικής Επιτροπής Μεταγωγών.

Επόμενη παρατήρηση αφορά το άρθρο 25 του σχεδίου νόμου, όπου συγκεκριμένα στην παράγραφο 5, υπάρχει πρόβλεψη για γνώση όλων των στοιχείων του δελτίου ή μητρώου, εκτός από τον ίδιο τον κρατούμενο ή τον νόμιμο εκπρόσωπο του και τα αρμόδια όργανα της σωφρονιστικής υπηρεσίας που είναι αρχές, δημόσιες υπηρεσίες, που δικαιούνται να γνωρίζουν τα στοιχεία αυτά. Το σχέδιο νόμου λέει: «Λαμβάνει γνώση και τρίτος που αποδεδειγμένα έχει έννομο συμφέρον κατόπιν άδειας του αρμόδιου δικαστικού λειτουργού». Δύο θέματα έχουμε εδώ. Αφενός μεν, ποιος είναι ο τρίτος και υπό ποιες προϋποθέσεις ο τρίτος θα λαμβάνει γνώση όλων αυτών των δεδομένων τα οποία αφορούν την ποινική κατάσταση του κρατουμένου, τι σημαίνει έννομο συμφέρον αφενός, αφετέρου ποιος είναι ο αρμόδιος δικαστικός λειτουργός; Είναι ο εποπτεύων εισαγγελέας των φυλακών; Ποιος είναι τελικά ο αρμόδιος δικαστικός λειτουργός; Και κυρίως, το σοβαρό πρόβλημα που έχουμε, είναι ότι η διάταξη όπως έρχεται προσκρούει στο άρθρο 10 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, του Κανονισμού 679/16.

Να σημειώσω, επίσης, ότι είναι η πρώτη φορά που σε σχέδιο νόμου προβλέπεται αυτή η διαδικασία. Δηλαδή, η νομική βάση της γνώσης των δεδομένων να είναι το άρθρο 10 του Κανονισμού. Κατά την πρότασή μας αυτή η διάταξη θα πρέπει να τύχει καινούργιας επεξεργασίας ή να απαλειφθεί.

Συνεχίζω με τη διάταξη του άρθρου 42 του σχεδίου νόμου. Είναι γνωστό το πρόβλημα σε όσους γνωρίζουν τα σχετικά θέματα των φυλακών, ότι δημιουργείται ζήτημα για τον ευεργετικό υπολογισμό σε περίπτωση φοίτησης σε σχολεία και εκπαιδευτικά ιδρύματα όλων των βαθμίδων της εκπαίδευσης και σε ΙΕΚ. Γιατί δημιουργείται το ζήτημα; Διότι, υπάρχει μια βάσιμη σύγχυση, η οποία δημιουργείται από τις διατάξεις του άρθρου 1, παράγραφος 1 περίπτωση ε΄ και άρθρο 1, παράγραφος 2 περίπτωση θ΄ του Προεδρικού Διατάγματος 107/2001, όπως έχει τροποποιηθεί με τα Προεδρικά Διατάγματα 333/2003, 75/2005 και 126/2014. Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι η κάθε μέρα φοίτησης, υπολογίζεται ευεργετικά 2 μέρες από την εκτιούμενη ποινή. Με την καινούργια, λοιπόν, πρόταση στο άρθρο 42, αναφορικά με τα ¾, δημιουργούνται πάρα πολλά ζητήματα αναφορικά με τον ευεργετικό υπολογισμό της εκτιούμενης ποινής, σε σχέση με την φοίτηση στα σχολεία.

Αυτό, λοιπόν, θα πρέπει κατά την άποψή μας να μεταβληθεί και να παραμείνει το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ή να υπάρξει μια διευκρινιστική παράγραφος στο άρθρο αυτό, η οποία θα καθορίζει επακριβώς ποιο είναι σε όλες τις περιπτώσεις το σωστό πλαίσιο του ευεργετικού υπολογισμού της εκτιούμενης ποινής.

Προχωρώ στο άρθρο 49 του σχεδίου νόμου, όπου σύμφωνα με το σχέδιο δεν δικαιούται νέα τακτική εκπαιδευτική άδεια πριν από την πάροδο ενός έτους από την επιστροφή ή τη σύλληψή του. Πιστεύουμε ότι θα ήταν σκόπιμο να παραμείνουν τα τρία έτη που ίσχυαν με την τροποποίηση του νόμου 4111/2013, για λόγους αποτροπής των κρατουμένων από την παραβίαση του όρου της έγκαιρης επιστροφής τους στο κατάστημα μετά τη λήξη της άδειας. Να σημειώσω ότι η ανωτέρω πράξη, δηλαδή η καθυστέρηση επιστροφής από την άδεια, εντάσσεται στην κατηγορία β΄ των πειθαρχικών παραπτωμάτων για το οποίο προβλέπονται ελαφρύτερες στις κατηγορίες α΄ πειθαρχικές ποινές. Άρα, λοιπόν, η τροποποίηση από τα τρία έτη, στο ένα έτος, θα λειτουργήσει όχι σωστά όπως είναι το πνεύμα της διάταξης ή να τηρούνται ουσιαστικές και τυπικές προϋποθέσεις για την καλή χρήση της άδειας.

Συνεχίζουμε με το άρθρο 50, στην παράγραφο 2, περίπτωση β΄, όπου σύμφωνα με το σχέδιο νόμου όποιος εκτίει ποινή κάθειρξης, πλην των περιπτώσεων αναφέρονται αναλυτικά στο σχέδιο νόμου, για τους οποίους όμως δεν αναφέρεται τι ισχύει. Δηλαδή, υπάρχει μία παραδρομή εδώ, ώστε από το γράμμα της διάταξης, να εκτιμάται ότι για τα αναφερόμενα αυτά αδικήματα, ο κρατούμενος δεν δικαιούται άδεια. Θα πρέπει να υπάρξει μια διευκρίνιση στη διάταξη αυτή, έτσι ώστε να καθοριστεί σαφώς το γράμμα της και οι περιπτώσεις για τις οποίες μιλάμε.

Στο άρθρο 59 αναφορικά με τις πειθαρχικές ποινές. Στην κατηγορία β΄ προσδιορίζει τα πλαίσια της ποινής, τους βαθμούς της ποινής 30 έως 50 βαθμοί ποινής. Είναι προφανές ότι πρόκειται για παραδρομή, καθόσον η κατηγορία β΄ αφορά τα ήσσονος σημασίας πειθαρχικά παραπτώματα σε σχέση με τα παραπτώματα της κατηγορίας α΄, για τα οποία εντούτοις προβλέπεται στο σχέδιο νόμου ποινή 16 έως 30 βαθμών ποινής. Δηλαδή, τα ήσσονος έχουν μεγαλύτερη ποινή από τα σοβαρότερα παραπτώματα. Αντίστοιχα, παρατηρείται ανακολουθία και ως προς την κατηγορία γ΄, κατηγορία των πειθαρχικών παραβάσεων, για την οποία προβλέπονται πλέον 10 έως 30 βαθμοί ποινής, όπως δηλαδή προβλέπεται ως το μέγιστο δυνατό επιβαλλόμενο στην κατηγορία α΄.

Θα ήθελα να σημειώσω, ότι με το ισχύον καθεστώς η κατηγορία α΄ προβλέπει βαθμούς ποινής 16 έως 30, το πλαίσιο των ποινών δηλαδή, τον βαθμό ποινής, η κατηγορία β΄ κατ’ αναλογία, γιατί μιλάμε για ήσσονος σημασίας, 6 έως 15 και η κατηγορία γ΄ 1 έως 5, βαθμοί ποινής. Αντιλαμβάνεται κάποιος λοιπόν, ότι εδώ υπάρχει μια σύγχυση που δημιουργείται στη διάταξη αυτή και θα πρέπει να διευκρινιστούν και να οριοθετηθούν τα πλαίσια.

Επίσης, πολύ σημαντικό είναι ότι όποιος παραβιάζει την άδεια υπό την έννοια ότι δεν επιστρέφει, θα πρέπει να προβλεφθεί ειδικά, καθώς υπήρχαν στο παρελθόν διάφορες ερμηνευτικές προσεγγίσεις αναφορικά με την ποινική κύρωση της διάταξης, θα πρέπει επιπλέον το ζήτημα αυτό να λυθεί και να καθορίζεται ότι για όποιον δεν επιστρέφει από την άδειά του, θα υπάρχει ποινική κύρωση αναγόμενη στο πραγματικό του άρθρου 173 του νέου Ποινικού Κώδικα. Δηλαδή, να προβλέπεται επακριβώς, ότι τιμωρείται με ποινή που προβλέπει το άρθρο 173 του Ποινικού Κώδικα, λαμβάνοντας υπόψη ότι είναι και πειθαρχική παράβαση, οπότε επισύρει και εκεί σοβαρή ποινή.

Επίσης, μία πολύ σημαντική, κατά την άποψή μας, παρατήρηση, είναι σε σχέση με την κατοχή ή χρήση κινητού τηλεφώνου στα σωφρονιστικά καταστήματα. Η ποινή, λοιπόν, στο σχέδιο νόμου, ορίζεται στους 100 βαθμούς, χωρίς να καθιερώνεται ελάχιστο και μέγιστο προβλεπόμενο όριο, όπως στα υπόλοιπα πειθαρχικά παραπτώματα, με τον περαιτέρω προβληματισμό ότι καίτοι ουσιαστικά αποτελεί, ενδεχομένως, προπαρασκευαστική πράξη τέλεσης κάποιου από τα υπόλοιπα σοβαρότερα αδικήματα, όπως απόδραση κρατουμένου, εισαγωγή ναρκωτικών ή άλλων απαγορευμένων ουσιών και άλλες πράξεις. Γι’ αυτό άλλωστε και τιμωρείται και επισύρει βαρύτερη ποινή από την τετελεσμένη πράξη. Τι γίνεται λοιπόν; Η κατοχή του κινητού τηλεφώνου προβλέπει μια αριθμητικά ποινή, χωρίς να προβλέπει πλαίσιο, όπως στις αντίστοιχες άλλες πειθαρχικές παραβάσεις και ουσιαστικά τιμωρείται δυσανάλογα με τις άλλες πράξεις, που ουσιαστικά αποτελεί το προπαρασκευαστικό στάδιο.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μελάς Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα Φωτεινή και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Θα παρακαλούσαμε, αν μπορούσαμε να τις είχαμε και γραπτώς, κύριε Εισαγγελέα.

Τον λόγο έχει ο κ. Καρίπογλου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΡΙΠΟΓΛΟΥ(εκπρόσωπος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Σερρών)**: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, εκπροσωπώ τη συντονιστική επιτροπή της Ολομέλειας και την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, αλλά εκπροσωπώ και μια περιοχή που έχει την δεύτερη μεγαλύτερη φυλακή μετά τον Κορυδαλλό, το Σωφρονιστικό Κατάστημα της Νιγρίτας. Οι δικές μας παρατηρήσεις δεν θα είναι μια μία επί των άρθρων, όπως οι προηγούμενοι ομιλητές. Θα μιλήσουμε κυρίως δικαιοπολιτικά, γιατί αυτές είναι οι παρατηρήσεις που έχουμε.

Είχαμε την τιμή και την χαρά να έχουμε μαζί μας πριν από λίγο διάστημα στις Σέρρες, όπου φιλοξενήθηκε στις φυλακές Νιγρίτας, την κυρία Άννα Αριστοτέλους, τη διευθύντρια των φυλακών της Λευκωσίας, όπου αυτή με τους βοηθούς της αναμόρφωσαν πλήρως το σωφρονιστικό σύστημα της Κύπρου, το οποίο είχε κατηγορηθεί πολλάκις από όλες τις ευρωπαϊκές και άλλες διεθνείς αρχές και οργανώσεις. Άρα, λοιπόν, αν θέλουμε να δούμε μπροστά, πρέπει να δούμε, κατά το παράδειγμα της Κύπρου, μια φυλακή ανοιχτή στην κοινωνία, μια φυλακή που δεν θα είναι αποθήκη ψυχών, όπως συμβαίνει σήμερα στις περισσότερες, αν όχι σε όλες οι φυλακές της Ελλάδος, μια φυλακή που ο κρατούμενος πραγματικά θα προσπαθεί να σωφρονιστεί και να περάσει το μέρος της ζωής του, για το οποίο η πολιτεία αποφάσισε ότι πρέπει να είναι μέσα, κερδίζοντας κάποια πράγματα και όχι χάνοντας τα πάντα ή εκπαιδευόμενος προς το έγκλημα.

Πρώτη παρατήρηση η οποία φυσικά δεν αφορά το παρόν νομοσχέδιο. Φυσικά η βούληση μας και η επιθυμία μας η σωφρονιστική πολιτική να μεταφερθεί στο Υπουργείο Δικαιοσύνης ως καθ’ ύλην αρμόδιο Υπουργείο εκτέλεσης των ποινών, καθώς τις ποινές τις επιβάλλει η δικαστική εξουσία. Στις φυλακές εποπτεύει η δικαστική εξουσία και εν πάση περιπτώσει και η προσφυγή αυτή που νομοθετείται πάλι στο Δικαστικό Συμβούλιο θα έρθει για κρίση. Οπότε, νομίζω ότι ήταν μεγάλη αβλεψία και επικίνδυνη κατά κάποιο τρόπο από το 2019 η νομοθέτηση αυτή, να φύγει δηλαδή, το σκέλος της σωφρονιστικής πολιτικής από το Υπουργείο Δικαιοσύνης και να μεταφερθεί στο Υπουργείο Δημοσίας Τάξης Προστασίας του Πολίτη.

Τώρα, το παρόν νομοσχέδιο έχει καλές διατάξεις, όπως είναι το ένδικο βοήθημα της προσφυγής του κρατουμένου για τις συνθήκες κράτησης. Έχει όμως και διατάξεις τις οποίες θα πρέπει να τις ξαναδείτε, κύριε Υφυπουργέ που είστε παρών, όπως οι ελάχιστες ημέρες για την εκπαιδευτική άδεια. Νομίζω, ότι πρωτίστως στη φυλακή πρέπει οι κρατούμενοι να προστατεύονται ως προς το δικαίωμα της εκπαίδευσης, ειδικά οι νεότεροι, οπότε τα κατώτερα μόρια που θεσπίσατε στο να βρίσκονται κατώτερα όρια ημερών φυλάκισης ή κάθειρξης, πρέπει να τα ξαναδείτε οπωσδήποτε και να ξεκινάνε από το μηδέν. Δηλαδή, να έχει δικαίωμα στην εκπαίδευση από την πρώτη μέρα της φυλάκισής του ο επιθυμών να μάθει εν πάση περιπτώσει γράμματα μέσα στη φυλακή.

Τώρα, ένα άλλο σημείο το οποίο πρέπει να δούμε λίγο είναι γιατί κάθε φυλακή ερμηνεύει ξεχωριστά το θέμα του επισκεπτηρίου το λεγόμενο παιδικό ή οικογενειακό. Εκεί, λοιπόν, το όριο των 8 ετών που θέτετε ως προς το ποιο παιδί μπορεί να μπει μέσα και μέχρι ποιας ηλικίας, αυτό πρέπει να το ξαναδείτε να πάει μέχρι τα 12, 13 τουλάχιστον και οπωσδήποτε να προβλεφθεί, ότι τα παιδιά θα βλέπουν τους κρατουμένους μετά των συζύγων αυτών, για να νιώσουν και τα παιδιά, γιατί αν δεν συνοδεύεται από τη μητέρα το παιδί, είναι πολύ δύσκολο να συναντήσει τον πατέρα του, τον οποίο μπορεί να μη τον έχει δει. Χωρίς καν να είναι γεννημένο το παιδί να έχει μπει μέσα στη φυλακή ο πατέρας και μετά από 5 - 6 χρόνια να τον επισκέπτεται η μητέρα με το παιδί και το παιδί δεν πλησιάζει καν τον κρατούμενο μη αναγνωρίζοντας ποιος είναι αυτός. Εκεί θέλουμε συνοδεία οπωσδήποτε της μητέρας. Άρα, πρέπει να οριοθετηθεί καλύτερα, ώστε να μην κάνει ο κάθε διευθυντής φυλακών τα δικά του, ως προς το λεγόμενο παιδικό ή οικογενειακό επισκεπτήριο.

Για τις εκπαιδευτικές άδειες το είπαμε. Θέλω να επισημάνω, ότι στο κεντρικό συμβούλιο φυλακών επιθυμία μας είναι να μετάσχει οπωσδήποτε εκπρόσωπος της Ολομέλειας κάποια στιγμή, για να ανοίξει η διαδικασία αυτή του κλειστού συστήματος των φυλακών και προς την κοινωνία. Οι δικηγόροι γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά τις συνθήκες, τα προβλήματα και τι επικρατεί μέσα στις φυλακές, όπως και το τοπικό συμβούλιο φυλακών. Πρέπει και μπορεί να συμμετάσχει ο εκάστοτε πρόεδρος του τοπικού δικηγορικού συλλόγου με το νόμιμο αναπληρωτή του, προκειμένου να προτείνει ιδέες, αλλά και να βοηθά ο τοπικός δικηγορικός σύλλογος ακόμη και οικονομικά και υλικοτεχνικά στο μέτρο που μπορεί τις φυλακές.

Κλείνοντας, επειδή μας ακούει και ο κύριος Οικονόμου και για να μην μακρηγορήσω σας αναφέρω, κύριε Υπουργέ, ότι στις φυλακές Νιγρίτας υπάρχει υποστελέχωση τρομερή, υπάρχουν ρεπό αδιάθετα από το 2019 και στην εξωτερική και στην εσωτερική φύλαξη. Υπάρχουν αυτοκίνητα με εκατοντάδες χιλιάδες χιλιόμετρα. Πιθανολογώ ότι από μέρα σε μέρα μπορεί να γίνει κάποιο δυστύχημα, καθώς δεν υπάρχουν καν τα στοιχειώδη πάνω στα αυτοκίνητα αυτά. Μεριμνήστε τουλάχιστον, να αλλαχθούν ένα από τα δύο, τρία αυτά αυτοκίνητα, γιατί κινδυνεύουν οι ζωές τόσο των οργάνων της τάξης που μεταφέρουν όσο και των κρατουμένων. Κύριε πρόεδρε, αυτά είχα να πω και σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Απέργη- Κωνσταντινίδη.

**ΑΝΝΑ ΑΠΕΡΓΗ – ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗ (Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών)**:

Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, συζητάμε σήμερα εδώ ένα ιδιαίτερα σημαντικό νομοθέτημα που η βάση του πρέπει να πατάει γερά στα ανθρώπινα δικαιώματα και στον πυρήνα της δημοκρατίας μας.

Βρισκόμαστε εδώ, από πλευράς μας, για να καταθέσουμε τις προτάσεις μας υπό την οπτική των ατομικών δικαιωμάτων των trans κρατουμένων συνανθρώπων μας, που δεν αναγνωρίζεται η πραγματική τους ταυτότητα ή κακοποιείται βάναυσα όταν βρίσκονται σε φυλακές που δεν συνάδουν με την ταυτότητα φύλου τους, που υφίστανται βάρβαρες παραβιάσεις της ιδιωτικής ζωής, παρενοχλήσεις ή και βία.

Θα μου επιτρέψετε κάποιες παρατηρήσεις επί των άρθρων, αν και θα καταθέσουμε αναλυτικό πλήρες υπόμνημα.

Δεδομένου ότι πλέον σε όλο το ελληνικό δικαιϊκό σύστημα που αφορά την ίση μεταχείριση συμπεριλαμβάνονται και η έκφραση και η ταυτότητα, αλλά και τα χαρακτηριστικά φύλου, θεωρούμε επιτακτική την προσθήκη τους στην πρώτη παράγραφο του άρθρου 5 και για νομοτεχνικούς λόγους, όπως, άλλωστε, επιτάσσει και ο νόμος για την προώθηση της ουσιαστικής ισότητας των φύλων, ν. 4604/2019. Ο όρος «γενετήσιος προσανατολισμός», επίσης, είναι ένας αδόκιμος όρος που πρέπει να αλλαχθεί με τον όρο «σεξουαλικός προσανατολισμός». Επιπλέον, και στην δεύτερη παράγραφο του ίδιου άρθρου, που αφορά λόγους ειδικής μεταχείρισης, να προστεθούν και η έκφραση και η ταυτότητα φύλου, καθώς και για τα διεμφυλικά κρατούμενα πρόσωπα συντρέχουν τέτοιοι λόγοι, διότι, ιδιαίτερα γι’ αυτή την κατηγορία κρατουμένων, υπάρχουν προφανείς εξατομικευμένες ανάγκες. Ακόμα, στην ίδια παράγραφο, πέραν των άγαμων ή εγγάμων, σκόπιμη θεωρούμε και την αναφορά στα πρόσωπα που έχουν συνάψει Σύμφωνο Συμβίωσης.

Στο άρθρο 13 που αφορά τους νεαρούς κρατούμενους βιβλίο, στην πρώτη παράγραφο, για λόγους συμπεριληπτικότητας και ουσιαστικής ισότητας, προτείνουμε την αντικατάσταση της έκφρασης «και των δύο φύλων» με την έκφραση «κρατούμενα πρόσωπα ανεξαρτήτως φύλου, ταυτότητας ή έκφρασης φύλου». Γενικότερα, όσον αφορά το παρόν σχέδιο νόμου, καλό θα είναι όπου υπάρχει αναφορά στο φύλο τούτο να μη γίνεται μέσω αναφορών σε δυϊσμό των φύλων. Στην τέταρτη παράγραφο, που αναφέρεται στην υπαγωγή νεαρών κρατουμένων προσώπων σε προγράμματα θεραπείας, αφενός μεν να προστεθεί και η υποστήριξη, αφετέρου να προστεθεί και η ταυτότητα φύλου για τα νεαρά διεμφυλικά πρόσωπα που έχουν ανάγκη ψυχολογικής υποστήριξης ή και ορμονοληψίας.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θεωρούμε παραπάνω απαραίτητο σε ένα τέτοιο σχέδιο νόμου, να αποτυπωθεί και να εφαρμοστεί η εθνική στρατηγική για την ισότητα των ΛΟΑΤΚΙ, που αναφέρει ότι θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι τα διεμφυλικά πρόσωπα, ανεξαρτήτως εάν έχουν μεταβάλει τα έγγραφά τους ή όχι, θα κρατούνται σύμφωνα με το φύλο, το οποίο αυτοπροσδιορίζονται. Στην κατεύθυνση αυτή, στα άρθρα 14 και 15 που αφορούν τις γυναίκες κρατούμενες και τους άνδρες κρατούμενους αντιστοίχως, να προστεθούν στις ανάλογες παραγράφους με σαφήνεια και οι διεμφυλικές κρατούμενες και οι διεμφυλικοί άνδρες κρατούμενοι.

Σε ό,τι αφορά τη διαδικασία εισαγωγής, αναφέρομαι στο άρθρο 25, σχετικά με τον σωματικό έλεγχο, στον οποίο υπόκεινται συχνά τα διεμφυλικά trans άτομα, θα πρέπει να γίνεται πάντα σεβαστή η έκφραση ή η ταυτότητα φύλου και, κυρίως, σε περιπτώσεις των trans προσώπων που δεν έχουν προχωρήσει σε χειρουργικές επεμβάσεις επαναπροσδιορισμού φύλου, κάτι που επισημαίνεται και στην εθνική στρατηγική για την ισότητα των ΛΟΑΤΚΙ, αλλά και που ήδη έχει συμπεριληφθεί και σε διαταγή της Ελληνικής Αστυνομίας. Επομένως, είναι αναγκαίο να αποτυπωθεί και στο παρόν νομοθέτημα.

Στο άρθρο 31, επίσης, που αφορά την εισαγωγή ασθενών κρατουμένων σε θεραπευτικά σωφρονιστικά καταστήματα ή νοσηλευτικά ιδρύματα, θα πρέπει τα διεμφυλικά πρόσωπα να έχουν ρητή δυνατότητα μεταφοράς τους σε νοσηλευτικά ιδρύματα και σε γιατρούς, που είναι εξειδικευμένοι σε ζητήματα ταυτότητας φύλου.

Στο άρθρο 33 που αφορά την ενδυμασία προτείνουμε την προσθήκη νέας παραγράφου όπου θα αναφέρει ρητά ότι η ένδυση και η υπόδηση θα χορηγείται με απόλυτο σεβασμό στο φύλο, την έκφραση και την ταυτότητα φύλου των κρατουμένων.

Ακόμη, στο πλαίσιο εφαρμογής καλών πρακτικών, όσον αφορά τα διεμφυλικά πρόσωπα που βρίσκονται σε θέση κράτησης ή είναι φυλακισμένα, προτείνουμε να εξεταστούν οι καλές πρακτικές που ακολουθούνται από τον Αύγουστο του 2016 στη Μάλτα, ενώ ένας πολύ καλός οδηγός μπορεί να αποτελέσει και η σύσταση της Επιτροπής των Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης το 2016 για τα δικαιώματα των κρατουμένων προσώπων.

Κλείνοντας, θα θέλαμε να δηλώσουμε την ικανοποίηση μας για το γεγονός ότι στους λόγους μεταγωγής - αναφέρομαι στα άρθρα 62 και 63 - συμπεριλαμβάνονται και η ταυτότητα και τα χαρακτηριστικά φύλου που έρχεται να επιλύσει ένα από τα σημαντικότερα προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι τρανς συνάνθρωποι μας, που βρίσκονται σε φυλακές ή σε θέση κράτησης, όπως της μη αναγνώρισης της ταυτότητας φύλου τους. Ωστόσο, για λόγους πληρότητας προτείνουμε την προσθήκη και της έκφρασης φύλου.

Τέλος, όπως έχουμε επισημάνει και σε άλλες περιπτώσεις σχεδίων νόμου, μία ακόμη παρατήρηση είναι ότι η γλώσσα που θα επιλέγεται, θα πρέπει πάντα να είναι ουδέτερη ως προς το φύλο, ώστε να είναι δεόντως συμπεριληπτική προς κάθε πρόσωπο ανεξαρτήτως φύλου, έκφρασης, ταυτότητας και χαρακτηριστικών φύλου.

Καταθέτουμε τις προτάσεις μας με την ελπίδα να γίνουν δεκτές για τον σεβασμό όλων των προσώπων που βρίσκονται σε κράτηση. Ανάμεσα στα υπόλοιπα και για λόγους έκφρασης, ταυτότητας, χαρακτηριστικών φύλου, αλλά και σεξουαλικού προσανατολισμού. Σας ευχαριστούμε θερμά και θα καταθέσουμε πλήρως αναλυτικό υπόμνημα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βάντσης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΑΝΤΣΗΣ (Πρόεδρος του Περιφερειακού Τμήματος Στερεάς Ελλάδας του Συλλόγου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα υποβάλλουμε και υπόμνημα προς την Επιτροπή και οι παρατηρήσεις μας, δεν είναι πάρα πολλές, αλλά είναι πολύ συγκεκριμένες.

Σε ό,τι αφορά τη χρήση της γλώσσας, στο άρθρο 5 και στο άρθρο 13, στο άρθρο 5 παράγραφος 2 και στο άρθρο 13 παράγραφος 4, η έκφραση «ειδικές ανάγκες» πρέπει να αλλάξει με την έκφραση «αναπηρία» καθώς και στο Σύνταγμα έχει προβλεφθεί η αλλαγή αυτού του όρου, που είναι και ανακριβής και για πολλά άτομα με αναπηρία είναι και προβληματικός ή και προσβλητικός.

Στο άρθρο 14 αναφέρεται ότι για παιδιά άνω των τριών ετών προβλέπεται η εισαγωγή σε ιδρύματα παιδικής μέριμνας εφόσον απουσιάζει κατάλληλο συγγενικό περιβάλλον και μετά την κρίση του δικαστικού λειτουργού και έπειτα από έκθεση της κοινωνικής υπηρεσίας. Δύο παρατηρήσεις εδώ. Η μία είναι ότι η λέξη «ίδρυμα» πρέπει να απαλειφθεί και να μπει ο όρος «δομή παιδικής μέριμνας» διότι έχει πάρα πολύ αρνητικές σημασίες.

Επίσης, θα πρέπει να προβλεφθεί και το ζήτημα της αναδοχής. Η απλή εισαγωγή σε μία κλειστή δομή παιδικής προστασίας μπορεί εκείνη τη στιγμή να αντιμετωπίζει το πρόβλημα μερικώς, όμως, ουσιαστικά δεν αποτελεί, ούτε πρέπει να αποτελεί την πρώτη επιλογή που πρέπει να προστρέχουμε. Η πρώτη μας θα πρέπει να είναι η αναδοχή, υπάρχει το Εθνικό Μητρώο των Υποψήφιων Αναδόχων, υπάρχει το νομικό πλαίσιο, υπάρχουν συνάδελφοι που θα τρέξουν το σύστημα, υπάρχει και το ενδιαφέρον από ανθρώπους.

Θα πρέπει σιγά-σιγά να απαγκιστρωνόμαστε από τις κλειστές δομές, όπως προβλέπονται και από τα εθνικά σχέδια δράσης για τα άτομα με αναπηρία ή για την αποϊδρυματοποίηση και να κοιτάμε περισσότερο άλλες πιο πρόσφορες μεθόδους αντιμετώπισης της κάλυψης των αναγκών των παιδιών τα οποία βρίσκονται χωρίς προστασία, επειδή οι γονείς, ο ένας ή και οι δύο, είμαι κρατούμενοι.

Θέλω και εγώ, επίσης, να ενώσω τη φωνή μου με τους εκπροσώπους των εσωτερικών και των εξωτερικών φρουρών για την ανάγκη προσωπικού, εστιάζοντας στο επιστημονικό προσωπικό. Πολύ ωραία και πολύ σωστά στο άρθρο 22, παράγραφο 3, αναφέρεται η δυναμικότητα των αυτοτελώς σωφρονιστικών καταστημάτων δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τους 300. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρχει αναλογικότητα στον αριθμό επιστημονικού προσωπικού, κοινωνικούς λειτουργούς, ψυχολόγους, εγκληματολόγους και κοινωνιολόγους, ανάλογα με τον αριθμό των ανθρώπων που είναι κρατούμενοι στα διάφορα καταστήματα κράτησης ή που θα ονομασθούν σωφρονιστικά καταστήματα.

Ενδεικτικά να πούμε ότι η κατάσταση όπως έχει τώρα, με μικρές εξαιρέσεις, δεν είναι η επιθυμητή. Για να δώσω απλώς 4 παραδείγματα και θετικά και αρνητικά, η Λάρισα με 739 κρατούμενους έχει 3 μέλη επιστημονικού προσωπικού, 2 ψυχολόγους και έναν κοινωνικό λειτουργό. Η Νιγρίτα, όπως ειπώθηκε και πιο πριν, με 730 κρατούμενους έχει ένα ψυχολόγο και δύο κοινωνικούς λειτουργούς, τα Τρίκαλα με 741, έναν ψυχολόγο και επικουρείται από έναν κοινωνικό λειτουργό που έρχεται από το Βόλο. Ο Δομοκός, όπου υπηρετώ εγώ, 652 κρατούμενοι, μόνο εγώ, μόνο ένας κοινωνικός λειτουργός.

Υπάρχουν, βεβαίως, και περιπτώσεις θετικές. Να πω ενδεικτικά, η Αγιά έχει 2 κοινωνικούς λειτουργούς με 70 κρατούμενους, η Τίρυνθα με 65 κρατουμένους και 2 κοινωνικούς λειτουργούς και η Κασσαβέτεια με 63 κρατούμενους και 3 κοινωνικούς λειτουργούς. Πρέπει όμως αναλογικά να τοποθετείται επιστημονικό προσωπικό για να μπορούμε να ανταπεξέλθουμε στον πολύ μεγάλο όγκο δουλειάς, ο οποίος μας έχει ανατεθεί, κάτι το οποίο οφείλουμε να ομολογήσουμε σε ορισμένες περιπτώσεις είναι ακατόρθωτο αυτό το οποίο μας ζητάνε.

Επίσης, σε ό,τι αφορά το άρθρο 49, παράγραφο 4, για την παρακολούθηση των ατόμων που παίρνουν άδειες και οι οποίοι δεν έχουν συγγενικό περιβάλλον από τις υπηρεσίες επιμελητών ανηλίκων ή επιμελητών κοινωνικής αγωγής. Σύμφωνα με στοιχεία τα οποία συλλέξαμε την προηγούμενη εβδομάδα στην Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας, που μπορώ να μιλήσω, αυτήν τη στιγμή στην Ευρυτανία και στη Φωκίδα δεν υπάρχει κανείς. Μηδέν προσωπικό στην υπηρεσία επιμελητών ανηλίκων ή επιμελητών κοινωνικής αρωγής, ούτε στη μία ούτε στην άλλη. Στη Φθιώτιδα υπάρχουν 2, στην Εύβοια δύο και στη Βοιωτία ένας. Αντιλαμβάνεστε ότι ρεαλιστικά το να περιμένουμε ότι από πέντε ανθρώπους θα ελέγχονται άνθρωποι που παίρνουν άδεια ή και άνθρωποι που έχουν αποφυλακιστεί για να βοηθηθούν στην προσαρμογή τους στη νέα κατάσταση της ελευθερίας τους, είναι όχι απλώς αισιόδοξο, μάλλον εκτός πραγματικότητας.

Αυτό σημαίνει ότι θα πρέπει να ενισχυθεί το προσωπικό, όπως επίσης θα ενισχυθεί και η εσωτερική φύλαξη. Θα μου πείτε, είστε κοινωνικοί λειτουργοί, γιατί μιλάτε για εσωτερική φύλαξη; Η προσωπική μου εμπειρία είναι ότι βλέπω αρκετούς συναδέλφους σωφρονιστικούς υπαλλήλους, οι οποίοι μου φαίνεται – και λέω μου φαίνεται γιατί δεν έχω επιστημονικά δεδομένα για να το πω με βεβαιότητα – ότι είναι πολύ κοντά στην επαγγελματική εξουθένωση. Για την επαγγελματική εξουθένωση υπάρχει ογκωδέστατη δικογραφία, η οποία δείχνει τις αρνητικές συνέπειες τόσο για την παροχή της υπηρεσίας, όσο και για τις οικογένειες των ανθρώπων.

Ένα άλλο σημείο, στο οποίο θα θέλαμε να αναφερθούμε είναι στο άρθρο 29, που αναφέρεται στην κάρτα υγείας.

Είναι στη σωστή κατεύθυνση βεβαίως, όμως πρέπει να τονίσουμε το πρόβλημα που έχουμε με το ΑΜΚΑ κυρίως, για αλλοδαπούς, αλλά όχι μόνον, κρατούμενους οι οποίοι σε πολλά καταστήματα κράτησης αποτελούν τη συντριπτική πλειονότητα των κρατουμένων. Ένας άνθρωπος που δεν έχει ΑΜΚΑ και είναι αλλοδαπός, θα το πω όσο πιο απλά μπορώ, δεν μπορεί να εκδώσει ΑΜΚΑ παρά μόνο προσωρινό ΑΜΚΑ για τον εμβολιασμό του ενάντια στον κορωνοϊό.

Αυτό σημαίνει ότι οι άνθρωποι αυτοί, μέχρι πρόσφατα, δεν είχαν καμία πρόσβαση στα ΚΕΠΑ. Δεν μπορούσαν δηλαδή, να μπούνε σε μια διαδικασία του ΚΕΠΑ με την παλαιά διαδικασία. Αλλά και με τη νέα διαδικασία, πάλι είναι απαραίτητη η ύπαρξη ενός αριθμού ΑΜΚΑ, για να μπορούν να μπουν στη διαδικασία του ΚΕΠΑ και βεβαίως και τη χορήγηση φαρμάκων, είτε δωρεάν είτε πληρώνοντας μια απλή συνδρομή και ειδικά, σε περιπτώσεις που έχουμε φάρμακα υψηλού κόστους, τα οποία όμως πρέπει με κάποιο τρόπο να χορηγούνται για λόγους που δεν χρειάζεται φαντάζομαι να αναπτύξω περαιτέρω.

Τέλος, και αυτό είναι το τελευταίο σημείο, είναι για το άρθρο 33 για την ενδυμασία στην παράγραφο 2 που λέει ότι η διεύθυνση του καταστήματος, χορηγεί ενδυμασία κλπ. Θεωρώ ότι θα πρέπει να αναλογιστούμε, κατά πόσο το Υπουργείο θα πρέπει να το οργανώσει αυτό το πράγμα, όχι για άλλους λόγους, αλλά διότι είναι αρκετά δύσκολο να βρούμε ρουχισμό, ιδιαίτερα τα παπούτσια, όπως και είδη υγιεινής τα οποία πρέπει να δίνουν στους ανθρώπους αυτούς, ειδικά αυτούς που έχουν ανάγκη, και αυτό δεν είναι ότι είναι δύσκολο να λυθεί απλώς, αλλά απαιτεί και πάρα πολύ χρόνο, από προσωπικό, το οποίο είναι επιφορτισμένο με ένα μεγάλο έργο και ένα τμήμα του έργου το οποίο είναι ακατόρθωτο να γίνει, δεν υπάρχει άλλη λέξη. Είναι ακατόρθωτο να γίνει. Δεν μπορεί ένας άνθρωπος όπως είμαι εγώ, να κάνει δουλειά τεσσάρων. Αυτό είναι αδύνατο, είναι ακατόρθωτο.

Φυσικά θα υπάρξει και σχετικό υπόμνημα το οποίο θα σας κατατεθεί εγγράφως τις επόμενες ημέρες. Και ευχαριστούμε και πάρα πολύ που μας δόθηκε η ευκαιρία να καταθέσουν τις απόψεις μας σαν Σύλλογος Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχουμε ενημερωθεί ότι δεν μπορούν να παραστούν, ο Πρόεδρος της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, κ. Ανδρέας Τάκης, αλλά μας έχει αποστείλει υπόμνημα με τις παρατηρήσεις του, το οποίο ζήτησα να διανεμηθεί στα μέλη της Επιτροπής. Ομοίως η Προϊσταμένη του Τμήματος Κοινωνικής Αρωγής Αθήνας, κυρία Χρυσάνθη Ταταρίδου, η Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, η κυρία Μαργαρίτα Στενιώτη και ο Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων, κ. Ηλίας Αναγνωστόπουλος, ο οποίος μας ενημέρωσε ότι θα μας αποστείλει σχετικό υπόμνημα, ενώ αντίστοιχο υπόμνημα λάβαμε και από το Συνήγορο του Πολίτη, που ζήτησα επίσης να διανεμηθεί.

Νομίζω ότι ήταν αρκετά διαφωτιστικές οι τοποθετήσεις των φορέων που έλαβαν τον λόγο. Δεν ξέρω αν χρειάζεται να υποβληθεί κάποια ερώτηση ή να διακόψουμε για τη συζήτηση επί των άρθρων.

Στο σημείο αυτό κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, για το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη «Αναμόρφωση και εκσυγχρονισμός Σωφρονιστικού Κώδικα - Τροποποιήσεις στον ν. 2776/1999».

Θα επανέλθουμε σε λίγο για την επί των άρθρων συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μελάς Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Απατζίδη Μαρία, Μπακαδήμα Φωτεινή και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος και περί ώρα 15.15΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΣΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**